Дело №1-8-2201/2025

УИД: \*

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

29 мая 2025 года г.Нягань ХМАО-Югра

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Колосова Е.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

при секретаре Крафт Ю.А.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора г.Нягани Кузиной А.П.,

подсудимой Буравцовой Е.В.,

защитника – адвоката Мотовиловой Г.В., предоставившей удостоверение от \* и ордер от \*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Буравцовой Евгении Владимировны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки Российской Федерации, \*, зарегистрированной по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, \*, проживающий по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, \*, судимой,

\*,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Буравцова Е.В. умышленно, из корыстных побуждений совершила кражу, то есть тайно похитила чужое имущество, при следующих обстоятельствах.

21.12.2024 около 17.00 часов Буравцова Е.В., находясь в комнате №\*, расположенной в секции №\* дома \* ХМАО-Югры, попросила у К\*. сотовый телефон марки «\*» с целью совершения телефонного звонка. После чего, осуществив телефонный звонок и держа в руке вышеуказанный сотовый телефон, у Буравцовой Е.В. возник умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества - сотового телефона. Осуществляя свой преступный умысел, Буравцова Е.В., действуя умышленно, противоправно, из корыстных побуждений, осознавая преступный характер своих действий и наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, держа в руке вышеуказанный сотовый телефон, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, вышла из комнаты на улицу и далее с места совершения преступления скрылась, тем самым, тайно похитила сотовый телефон стоимостью \* рублей 00 копеек, принадлежащий К\*., и распорядилась похищенным по своему усмотрению, чем причинила К\*. материальный ущерб на сумму \* рублей 00 копеек.

При ознакомлении с материалам дела Буравцова Е.В. заявила о согласии с обвинением и о постановлении приговора в порядке особого судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимая Буравцова Е.В. с объемом предъявленного обвинения согласна полностью, вину признала, заявила ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом пояснила, что органами предварительного расследования верно установлены фактические обстоятельства совершенного преступления, ходатайство заявлено ею добровольно после консультации с защитником, она осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ей разъяснены порядок вынесения приговора без судебного разбирательства и порядок его обжалования, а именно, что приговор судьи не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – несоответствие выводов судьи обстоятельствам дела, а также что наказание не может превышать две трети максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Государственный обвинитель, защитник, не возражают о применении к подсудимой Буравцовой Е.В. особого порядка принятия судебного решения.

Потерпевший К\*. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, с учетом мнения участников процесса, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласна подсудимая Буравцова Е.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Буравцова Е.В. совершила преступление небольшой тяжести. Учитывая изложенное, в соответствии со статьёй 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным применить по данному уголовному делу особый порядок постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия Буравцовой Е.В. квалифицируются мировым судьей как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и размера наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой, обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Преступление, совершенное Буравцовой Е.В., в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Мировой судья принимает во внимание то, что Буравцова Е.В. просила о рассмотрении дела в порядке особого судебного разбирательства.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Буравцовой Е.В. мировой судья, в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, относит наличие малолетнего ребенка у подсудимой, пунктом «к» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации добровольное возмещение имущественного ущерба, а также в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации отсутствие учета у врача психиатра и психиатра-нарколога, занятость, раскаяние.

К обстоятельствам, отягчающим наказание подсудимой, согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья относит рецидив преступлений.

В процессе изучения личности установлено, что по месту жительства Буравцова Е.В. характеризуется неудовлетворительно, имеет на иждивении несовершеннолетнего сына (л.д.\*), привлекалась к административной ответственности (л.д.\*), на учете у врача-психиатра, врача психиатра-нарколога не состоит (л.д.\*), состоит на учете в ПДН ОМВД России по Октябрьскому району с 09.02.2024 по настоящее время (л.д.\*).

Исследовав и сопоставив конкретные обстоятельства совершения преступления и данные о личности подсудимой, исходя из положений статей 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, судья полагает, что эти цели в данном случае могут быть достигнуты лишь назначением Буравцовой Е.В. справедливого реального наказания с учетом положений части 5 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, в пределах санкции части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом тяжести совершенного преступления.

Мировой судья не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Правовых оснований для обсуждения вопроса о применении положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку совершенное Буравцовой Е.В. преступление отнесено к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания Буравцовой Е.В., обсуждая вопрос о возможности применения положений статьи 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья учитывает, что принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые, и, если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Буравцовой Е.В. преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, данные о ее личности, , а также принимая во внимание поведение подсудимой после совершения преступления, ее отношение к содеянному, судья считает возможным заменить наказание в виде лишения свободы принудительными работами, полагая, что такой вид наказания будет отвечать требованиям уголовного закона о соразмерности и справедливости наказания и достигнет целей уголовного наказания – восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения ею новых преступлений.

При этом мировой судья принимает во внимание то, что Буравцова Е.В. не относится к категории лиц, которым в соответствии с [частью 7 статьи 53.1](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/53107) Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде принудительных работ не назначается.

Процент удержаний из заработной платы при осуждении к принудительным работам в доход государства, судья назначает в пределах, соответствующих всем обстоятельствам дела в совокупности и данным о личности подсудимой.

В силу части 1 статьи 60.2 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденная Буравцова Е.В. следует в исправительный центр по месту отбытия наказания в виде принудительных работ самостоятельно за счет государства.

Оснований для освобождения Буравцовой Е.В. от уголовной ответственности и от наказания судья не усматривает.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в порядке [статьи 81](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025178&sub=81) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск не заявлен.

Поскольку подсудимой назначается наказание, не связанное с лишением свободы, ранее избранная в отношении неё мера пресечения в виде содержания под стражей подлежит изменению.

С учетом положений части 2 статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, меру пресечения Буравцовой Е.В. в виде содержания под стражей следует изменить под подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, освободить из-под стражи в зале суда.

В силу части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Буравцову Евгению Владимировну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок восемь месяцев.

В соответствии со статьей 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Буравцовой Евгении Владимировне наказание в виде лишения свободы заменить на принудительные работы на срок восемь месяцев с удержанием из заработной платы осужденной 10 % в доход государства, перечисляемых на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы.

Осужденной Буравцовой Евгении Владимировне следовать к месту отбывания наказания в виде принудительных работ самостоятельно за счет государства.

Срок принудительных работ исчислять со дня прибытия осужденной в исправительный центр.

На основании части 3 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации зачесть Буравцовой Евгении Владимировне в срок отбытия назначенного наказания время содержания её под стражей с 24.04.2025 по 29.05.2025 из расчета один день содержания под стражей за два дня принудительных работ.

Разъяснить Буравцовой Евгении Владимировне, что в соответствии с положениями части 2 статьи 60.2 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации территориальный орган уголовно-исполнительной системы по месту жительства осужденного, не позднее 10 суток со дня получения копии приговора суда вручает осужденному предписание о направлении к месту отбывания наказания. В предписании с учетом необходимого для проезда времени указывается срок, в течение которого осужденный должен прибыть в исправительный центр.

В случае уклонения осужденного к принудительным работам от получения предписания, в том числе неявки за получением предписания, или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, осужденный объявляется в розыск территориальным органом уголовно-исполнительной системы и подлежит задержанию на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

Меру пресечения Буравцовой Евгении Владимировне в виде заключения под стражей изменить, до вступления приговора в законную силу избрать в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, из-под стражи освободить в зале суда.

Освободить Буравцову Евгению Владимировну от взыскания процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката, приняв их на счет государства.

Вещественные доказательства: коробка от сотового телефона марки \* возвратить владельцу К\*., отменив ответственное хранение; \* хранить при деле в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, за исключением оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Также ходатайство указывается в апелляционной жалобе осужденного или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного дела.

Мировой судья Е.С.Колосова